

lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Data złożenia oferty	Warunki udziału w procedurze	Zgodność oferty z zapisaniem ofertowym	Cena	Liczba punktów w kryterium cena	Wykaz usług zgodnie z załącznikiem nr 3 (przed wyjaśnieniami)	Liczba przedstawianych referencji do aktualnych programów, do załącznika nr 3	Liczba punktów w kryterium doświadczenie	Łączna liczba punktów	Uzasadnienie
1	Instytut Strategii i Współpracy INTERcharter Sp. z o.o., Ul. Legionów 5A/10, 33-100 Tarnów	22.11.2016	Spełnia/nie spełnia/nie dotyczy	Tak/nie	-	-	-	-	-	-	Wykonawca w ofercie wskazał, że opracował 5 PR. Dla żadnego z nich nie przedstawiał referencji. A więc Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu z uwagi na brak, nie zgodnie z zapisami zawartymi w ogłoszeniu do złożenia oferty. Do załączenia zamawiającego mogą obowiązywać wytyczne, którymi spełniona warunek, dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia. Zamawiający uważa ten warunek za spełniony, gdy Ofertant wskazał, że w okresie 3 lat przed wyłonieniem składano oferty z podobną procedurą kwalifikacyjną, która zawierała w tym zakresie wykładni analizy, a także Usługę polegającą na opracowaniu programu rewitalizacji (lub spełnionym jako podobnym) lub programów rewitalizacji, bądź oceny programu rewitalizacji dla miejscowości w procesie jej lub na potwierdzenie spełnienia w/w warunku do oferty należy załączyć wykaz usług wraz z załącznikami doświadczeń - referencjami. Liczba referencji musi być wykonawcą udokumentowana referencjami. Wykaz należy sporządzić zgodnie ze wzorem istniejącym w załączniku nr 3 do ogłoszenia ofertowego wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie. (referencje) " Za opracowany dokument oceniamy ten fakt, który został przyjęty uchwałą Rady Gminy/Miasta. Można na uwadze przyjąć Zamawiający musi odnieść złożoną przez Wykonawcę ofertę
2	FUTURE GREEN INNOVATIONS S.A., Ul. Podole 60, 30-394 Kraków	23.11.2016	Spełnia/nie spełnia/nie dotyczy	Tak/nie	2798,00	42,48	4	1	1	43,48	Wykonawca w ofercie w załączniku nr 3 wskazał, że opracował 4 PR. W wyjątkach do oferty wskazał, że tylko 1 PR. analogiczny projekt wykonania Rad Gminy/Miasta, referencje zostały przedstawione tylko do jednego programu przyjętego Uchwałą nr XXV/144/16 Rady Gminy Miejskiej z dnia 22.10.2016r. Zatem do liczy punktów za kryterium doświadczenie przynosi 1 punkt. Ponadto jak wynika z raportu Raporuwalności Miasta Krowczy z dnia 24.07.2016 r. w sprawie projektu Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Miejskiej z dnia 2016-2022, oraz Uchwały XXV/166/16 z dnia 23.11.2016r. Rady Gminy Leszno w sprawie projektu Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Miejskiej z dnia 2016-2022. Zatem do liczy punktów za kryterium doświadczenie przynosi 1 punkt.
3	Pracownia ewaluacji, edukacji i ekspertyz społecznych SE, Ul. Umilńskiego 26/57, 03-984 Warszawa	25.11.2016	Spełnia/nie spełnia/nie dotyczy	Tak/nie	36162,00	32,65	4	2	1	33,65	Wykonawca w ofercie w załączniku nr 3 wskazał, że opracował 5 PR. W wyjątkach do oferty wskazał 6 opracowanych programów, w tym 2 programy były w trakcie realizacji. Wykonawca nie wskazał numerów referencyjnych przedstawił Gminy/Miasta. Zamawiający sporządził programy rewitalizacji w wykonaniu przez Wykonawcę, dla których przedłożył ony dokumenty. Są to uchwały Uchwała Rady Miejskiej z dnia 24.11.2016 roku nr XXV/240/16 w sprawie projektu Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Miejskiej z dnia 2016-2022, oraz Uchwała XXV/166/16 z dnia 23.11.2016r. Rady Gminy Leszno w sprawie projektu Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Miejskiej z dnia 2016-2022. Zatem do liczy punktów za kryterium doświadczenie przynosi 1 punkt.
4	Dorfin Grant Thornton Frąckowiak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., Ul. Głowińskiego 20, 87-100 Toruń	25.11.2016	Spełnia/nie spełnia/nie dotyczy	Tak/nie	28290,00	41,74	10	2	1	42,74	Wykonawca w ofercie w załączniku nr 3 wskazał, że opracował 11 PR. Dla jednego programu przedstawił referencje (Gmina Białystok). Program został przyjęty Uchwałą Nr XX/180/2016 Rady Miejskiej w Białymstoku z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta. Zatem do liczy punktów za kryterium doświadczenie przynosi 1 punkt.
5	ATMOTERM S.A., Ul. Langoskiego 4, 45-031 Opole	25.11.2016	Spełnia/nie spełnia/nie dotyczy	Tak/nie	25480,68	46,34	4	4	10	56,34	Wykonawca w ofercie wskazał, że opracował 4 PR. Dla wszystkich z nich przedstawił referencje. PR analogiczny przedłożył uchwałą nr XXII/27/2016 z dnia 29.09.2016 r. Uchwałą nr XXIII/22/16 z dnia 20.09.2016 r. Uchwałą nr XXII/14/16 z dnia 20.09.2016 r. Uchwałą nr XXII/12/2016 z dnia 20.09.2016 r. Zatem do liczy punktów za kryterium doświadczenie przynosi 10 punktów.
6	CENTRUM DORADZTWA ENERGETYCZNEGO Sp. z o.o., Ul. Krakowska 11, 43-190 Mikołów	25.11.2016	Spełnia/nie spełnia/nie dotyczy	Tak/nie	-	-	-	-	-	-	Wykonawca w ofercie wskazał, że opracował 7 PR. Dla jednego z nich przedstawił referencje. Wykonawca nie wskazał załącznika nr 3 w załączniku do oferty. Zamawiający sporządził, czy Plan Rozwoju Lokalnego opracowany dla Gminy Kamienna Woźna został przyjęty uchwałą Rady Gminy. Po sporządzeniu i stwierdzeniu, że Rada Gminy Kamienna Woźna podjęła tylko uchwały nr IX/80/2015 w sprawie przyjęcia do opracowania PR. Uchwała ta nie potwierdza udziału, że program został przyjęty. A więc Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu z uwagi na brak, nie zgodnie z zapisami zawartymi w ogłoszeniu do złożenia oferty. Do załączenia zamawiającego mogą obowiązywać wytyczne, którymi spełniona warunek, dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia. Zamawiający uważa ten warunek za spełniony, gdy Ofertant wskazał, że w okresie 3 lat przed wyłonieniem składano oferty z podobną procedurą kwalifikacyjną, która zawierała w tym zakresie wykładni analizy, a także Usługę polegającą na opracowaniu programu rewitalizacji (lub spełnionym jako podobnym) lub programów rewitalizacji, bądź oceny programu rewitalizacji dla miejscowości w procesie jej lub na potwierdzenie spełnienia w/w warunku do oferty należy załączyć wykaz usług wraz z załącznikami doświadczeń - referencjami. Liczba referencji musi być wykonawcą udokumentowana referencjami. Wykaz należy sporządzić zgodnie ze wzorem istniejącym w załączniku nr 3 do ogłoszenia ofertowego wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie. (referencje) " Za opracowany dokument oceniamy ten fakt, który został przyjęty uchwałą Rady Gminy/Miasta. Można na uwadze przyjąć Zamawiający musi odnieść złożoną przez Wykonawcę ofertę.
7	Green Key, Joanna Masiota-Tomaszewska, Ul. Nowy Świat 10a/15, 60-583 Poznań	25.11.2016	Spełnia/nie spełnia/nie dotyczy	Tak/nie	20380,00	57,94	6	4	10	67,94	Wykonawca w ofercie wskazał, że opracował 6 PR. Dla 5 z nich przedstawił referencje. PR analogiczny przedłożył uchwałą nr 22/2016 Gminy Dębowa Góra z dnia 19.07.2016 r. uchwałą nr XXV/77/2016 z dnia 21.09.2016 roku Rady Gminy Dobrze, uchwałą Rady Gminy Miejskiej nr XXV/2/2016 Z DNIA 14.09.2016 r. Uchwałą Rady Miejskiej z dnia 28.09.2016 r. Uchwałą Rady Gminy Leszno nr XXV/16/16. Do wykazały powołały PR, powołały Gminy/Liczy punktów doświadczenie 4 referencje. Zatem do liczy punktów za kryterium doświadczenie przynosi 10 punktów.
8	Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych Delta Partner, Ul. Zamkowa 3a/1, 43-400 Cieszyń	28.11.2016	Spełnia/nie spełnia/nie dotyczy	Tak/nie	33579,00	35,16	16	4	10	45,16	Wykonawca w ofercie wskazał, że opracował 16 PR. Dla 10 z nich przedstawił referencje. Referencje dla PR dla Miasta Oświęcimia nie dotyczy opracowania PR. tylko wykonania diagnozy obszaru objętego referencją nie ma w bazie przez Zamawiającego pod uwagę. 4 referencje w przedstawił, że PR analogiczny przedstawił Rad Gminy/Miasta i ze podlega przez Zamawiającego ocenie. Referencje dla PR Miasta Oświęcimia nie ma przed wyłonieniem w fakt, że PR analogiczny przyjęty Uchwałą Rady Miasta. 4 referencje zostały wyznaczone na 4 usługi realizowane od 2009 do 2012 roku. PR analogiczny przedstawił Uchwałą Rady Gminy Leszno z dnia 14.09.2016 r. Uchwałą rady Miejskiej z dnia 28.09.2016 r. Uchwałą rady Miasta Gminy Leszno nr XXV/16/16 z dnia 20.09.2016 r. Uchwałą rady Gminy Leszno nr XXV/15/16 z dnia 20.09.2016 r. Zatem do liczy punktów za kryterium doświadczenie przynosi 10 punktów.
9	DOLNOŚLĄSKIE CENTRUM ROZWOJU LOKALNEGO s.c., Ul. Jedności Narodowej 45B, 50-260 Wrocław	28.11.2016	Spełnia/nie spełnia/nie dotyczy	Tak/nie	19680,00	60,00	11	10	30	90,00	Wykonawca w załączniku nr 3 przedstawił, że opracował 11 PR. Dla 10 z nich przedstawił referencje. Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Bielawa na lata 2014-2020 - Uchwałą nr XLIX/47/14 Rady Miejskiej Bielawy z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie projektu Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Bielawa na lata 2014-2020, LOKALNY PROGRAM Rewitalizacji Gminy Wągrowo na lata 2016-2022 z uchwałą nr XXV/189/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie projektu Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Wągrowo na lata 2016-2022, Program Rewitalizacji Miasta i Gminy Bielawice na lata 2015-2020 - Uchwałą nr 25/2016 Rady Miejskiej w Bielawie z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie projektu Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Bielawice na lata 2015-2020, Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Bielawice Kłodzka na lata - Uchwałą nr XXV/244/16 Rady Miejskiej w Bystromy, Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Kłodzka z dnia 2015-2022 - Uchwałą nr XXV/148/16 Rady Miejskiej w Głogowie z dnia 19 września 2016 r. w sprawie projektu Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Kłodzka - Zabrzy z dnia 2015-2025, Gminny Program Rewitalizacji Gminy Miejskiej Bielawice - Uchwałą nr XXV/290/2016 Rady Miasta Bielawice z dnia 28 września 2016 r. w sprawie projektu Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Miejskiej Bielawice - Uchwałą nr XXV/201/16 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 21 października 2016 r. w sprawie projektu Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Nowogrodzice na lata 2016-2024, Gminny Program Rewitalizacji Gminy Olesza Skąpska na lata 2016-2025 - Uchwałą nr XXV/23/16 Rady Miejskiej w Oleszku z dnia 21 sierpnia 2016 r. w sprawie projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Olesza Skąpska na lata 2016-2020, Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Prochowice na lata 2016 - 2021 Uchwałą nr XXV/154/2016 Rady Miasta i Gminy Prochowice, Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Świdawa na lata 2016-2023 - Uchwałą nr XXV/317/16 Rady Miejskiej Świdawy. Za kryterium przynosi zatem 10 punktów.
10	„EU-CONSULT” SP. Z O.O., Ul. Waly Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk	28.11.2016	Spełnia/nie spełnia/nie dotyczy	Tak/nie	19926,00	59,26	13	1	1	60,26	Wykonawca przedstawił, że opracował 13 PR. Na potwierdzenie przedstawił, że 4 z nich zostały przyjęte uchwałą Rad Gminy/Miasta. Dla jednego programu zostały przedstawione referencje. Zatem za kryterium Zamawiający przynosi 1 punkt. Uchwałą Nr XX/473/2016 Rady Miejskiej Międzybuzia z dnia 20.06.2016 roku